Obec Kramolna

Zastupitelstvo

**Zápis č. IX**

**ze zasedání Zastupitelstva obce Kramolna,**

**konaného dne 16. prosince2015**

|  |  |
| --- | --- |
| Místo jednání: | Obecní úřad Kramolna |
|  |  |
| Hodina zahájení: | 18:00 hodin |
| Hodina ukončení: | 20:40 hodin |
| Doba přerušení zasedání: | zasedání bylo přerušeno na dobu19:57-20:19 |
| Počet přítomných členů zastupitelstva: | 7 zastupitelů |
|  | Přítomní členové: | Ing. Bohumil Pecold, Alena Kadavá, Jitka Kropáčková, Ing. Jiří Šrámek, Ladislava Novotná, Jaroslav Vlček, Jiří Maršík |
|  | Omluvení členové: | – |
|  | Neomluvení členové: | – |
| Ověřovatelé zápisu: | Alena Kadavá, Jaroslav Vlček |
| Zapisovatel: | Irena Vítková |
| Přítomno občanů: | Dle přiložené prezenční listiny |
| Hosté: | – |

**Program jednání:**

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

 2) Rozpočtové opatření č. 10

 3) Rozpočtové provizorium na rok 2016

 4) Odpisový plán

 5) Smlouva na dodávku elektřiny a plynu

 6) Hřiště

 7) Pozemky lokalita Březinka

 8) Diskuse

1. **Zahájení zasedání zastupitelstva**

Zasedání Zastupitelstva obce Kramolna (dále též jako „zastupitelstvo“ bylo zahájeno v 18.00 hodin starostkou obce paní Jitkou Kropáčkovou. Přítomní byli seznámeni s tím, že se ze zasedání zastupitelstva bude pro potřeby zápisu pořízen zvukový záznam. Následně starostka předala slovo místostarostovi Ing. Bohumilu Pecoldovi, který byl pověřen řízením zastupitelstva

Předsedající schůze konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Kramolna zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 8. 12. 2015 do 16. 12. 2015. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Předsedající schůze dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1)konstatoval, že přítomno je 7členů zastupitelstva (z celkového počtu 7 všech členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

Předsedající informoval o ověření zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva obce ověřovateli Ing. Jiřím Šrámkem a Jiřím Maršíkem. Proti zápisu nebyly podány námitky.

* 1. **Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu**

Předsedající navrhl určit ověřovateli zápisu Alenu Kadavou a Jaroslava Vlčka, zapisovatelem Irenu Vítkovou. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna určuje ověřovateli zápisu Alenu Kadavou a Jaroslava Vlčka, zapisovatelem Irenu Vítkovou.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 1 bylo schváleno.**

* 1. **Schválení programu jednání**

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a informací zveřejněnou na úřední desce.

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu. V rozpravě nebyly sděleny žádné další návrhy na změnu nebo doplnění programu.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje následující program zasedání:***

 **1*) Zahájení zasedání zastupitelstva***

 ***2) Rozpočtové opatření č. 10***

 ***3) Rozpočtové provizorium na rok 2016***

 ***4) Odpisový plán***

 ***5) Smlouva na dodávku elektřiny a plynu***

 ***6) Hřiště***

 ***7) Pozemky lokalita Březinka***

 ***8) Diskuse***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Výsledek hlasování:*** | ***Pro návrh:*** | ***7*** | ***Proti návrhu:*** | ***0*** | ***Zdrželi se:*** | ***0*** |

**Usnesení č. 2 bylo schváleno.**

1. **Rozpočtové opatření č. 10**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele, k představení návrhu. Starostka následně seznámila zastupitelstvo s rozpočtovým opatřením č. 10 (příloha č. 2).

V rozpočtovém opatření č. 10 se navyšují příjmy o daň z příjmů FO z kapitálových výnosů, daň z přidané hodnoty, odvod loterií a prodej popelnic, celkem ve výši Kč 236.105,–, vše odvedeno na účet (položku) 8115 změna stavu krátkodobých prostředků na bankovních účtech. Další změna nenavyšuje příjmy ani výdaje, tzn., že se provádí uvnitř paragrafů 6171, 2212, 3639.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje rozpočtové opatření č. 10.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** |  | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 3 bylo schváleno.**

1. **Rozpočtové provizorium na rok 2016**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele, k představení návrhu rozpočtového provizoria na rok 2016. Důvodem návrhu je neschválení rozpočtu obce na rok 2016 do konce roku 2015.

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu (viz. návrh usnesení). V rozpravě nebyly sděleny žádné návrhy.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje navržené rozpočtové provizorium na rok 2016.***

***V období rozpočtového provizoria budou přijímány příjmy dle vyhlášek a zákonů, dohod a smluv. Obec bude hradit jen výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy, závazky vyplývající z již uzavřených smluv, příspěvky na provoz příspěvkové organizace (mateřská škola – poskytnutí neinvestičního příspěvku ve výši Kč 100.000,– do 15.1.2016) a nejnutnější výdaje na zabezpečení běžného provozu úřadu a samotného fungování obce s tím, že výdaje budou měsíčně čerpány maximálně do 1/12 rozpočtu předchozího roku. Obec bude dbát na hospodárnost a efektivní vynakládání rozpočtových prostředků. Po schválení rozpočtu se příjmy a výdaje rozpočtového provizoria stávají příjmy a výdaji rozpočtu.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** |  | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 4 bylo schváleno.**

1. **Odpisový plán**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele, k představení návrhu.

Starostka seznámila ZO s návrhem Odpisového plánu (příloha č. 3). Je to vnitřní předpis obce, z dosavadního čtvrtletního odepisování se bude odepisovat 1x ročně a dále se ruší zbytková hodnota odepisovaného majetku 5 %.

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu. V rozpravě nebyly sděleny žádné návrhy.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje Směrnici č. 04/2015 – Odpisový plán.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** |  | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 5 bylo schváleno.**

1. **Smlouva na dodávku plynu a elektřiny**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele k představení návrhu.

Starostka následně seznámila zastupitelstvo s návrhem smlouvy (příloha č. 4). Dále zaslala nabídku společnost Amex Energy (příloha č. 5), a.s., která nebyla původně oslovena. Vzhledem k tomu, že obec má schválenou směrnici o zadávání zakázek malého rozsahu, musí oslovit 3 dodavatele (nebo si nechat zpracovat přehled o cenách energií ještě u jiných společností).

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu. V rozpravě nebyly sděleny žádné návrhy.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna neschvaluje předloženou smlouvu změnu dodavatele plynu a elektřiny pro obec se společností RWE Energie, s.r.o, Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10, IČO 49903209.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 6 bylo schváleno.**

1. **Hřiště**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele k představení návrhu.

Starostka následně seznámila zastupitelstvo se shromážděnými návrhy variant řešení:

Hřiště Lhotky 18x9m celková plocha po úpravě 22x13m. Navrhované ceny variant nezahrnují potřebné vybavení pro zajištění údržby ani síť.

1. Var.a): Plocha se zbaví plevele, naveze se antuka (mleté kamenivo lom Masty, frakce 0–4 mm), zhutnění a vybaví se prvky (tréninkové minibranky 2,4m x 1,6m hliníková, UNI sloupky volejbal, nohejbal – zinek, ocel (1pár), záchytné oplocení 17,5 m. Předpokládaná cena Kč 214.110,– bez DPH.
2. Var. b): Větší úprava hřiště – drenáž, štěrkový podklad, obrubníky, antuka, úprava plochy, mleté kamenivo lom Masty, frakce 0–4 mm, zhutnění a vybaví se prvky (tréninkové minibranky 2,4m x 1,6m hliníková, UNI sloupky volejbal, nohejbal – zinek, ocel (1pár), záchytné oplocení 17,5 m. Předpokládaná cena Kč 414.110,– bez DPH.
3. Var. c): Umělý povrch, kalkulace dle b) + umělý trávník ( 600/m2). Vybaví se prvky (tréninkové minibranky 2,4m x 1,6m hliníková, UNI sloupky volejbal, nohejbal – zinek, ocel (1pár), záchytné oplocení 17,5 m. Předpokládaná cena Kč 634.110,– bez DPH

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili:

p. Pecold – existuje dotační titul, ale nemáme zpracován strateg. plán, var. B bude za předpokladu získání dotace

p. Šrámek – souhlasím s p. místostarostou, měli bychom dát do rozpočtu na rok 2016

p. Lukáš – my jednoznačně požadujeme umělý povrch. Podle své kalkulace by byl schopen postavit hřiště o ploše 450 m2 ( 30x15m) včetně oplocení kolem dokola ve výšce 2 m, za bránami 4 m vysoké, včetně kůlů a povrchu za částku 546.000,– včetně DPH.

p. Vlček – problém plot 4m, zda s tím budou souhlasit sousedi

p. Magnusek – navrhuji do usnesení minimálně bod a), pokud je zastupitelstvo přesvědčeno, že je hřiště potřeba, tak do rozpočtu částku zařaďte. Navrhuji nepodmiňovat dotací. Nejsou připraveny podklady pro žádost.

p. Šrámek – můžeme udělat po částech, příští rok var a).

p. Jedlička – vybudujte hřiště s umělým povrchem, aby to bylo jedno hřiště, ale pořádné.

pí Kadavá – hřiště vám hyzdí náves, je to ošklivé

pí Novotná – podpořím Lhoťáky, ale kdyby to šlo takhle rychle i na Trubějově

pí Kadavá – v průběhu roku není možné vyhlášení další dotace na hřiště

p. Pecold – je to možné, v tuto chvíli nevíme.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje realizaci opravy hřiště na Lhotkách a souhlasí se zařazením akce do rozpočtu na rok 2016 v celkové částce Kč 600 000.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **7** | **Proti návrhu:** | **0** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 7 bylo schváleno.**

1. **Pozemky lokalita Březinka**

Předsedající vyzval starostku, jako navrhovatele k představení návrhu.

Starostka následně seznámila zastupitelstvo s

* návrhem kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k pozemkům parc. č. 187/2, 199/1, 199/2, 199/9, 201/3, 202, 203/2, 261/2, 261/3, 263/2 a 264/1 zapsaných na LV č. 720 pro obec Kramolna a katastrální území Kramolna v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod a pozemků parc. č. 216/4, 217/1 a 217/4 zapsaných na LV č. 746, pro obec Kramolna a katastrální území Kramolna v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod .(příloha č. 6)
* návrhem dodatku ke smlouvě o právu provést stavbu „Technická infrastruktura pro výstavbu RD, lokalita Březinka“ ze dne 10.9.2014. (příloha č. 7)

Předsedající před hlasováním zahájil rozpravu k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili:

p. Šrámek – jsem pro pozemek koupit, argumenty jsem sdělil na min. ZO. Chtěl jsem se zeptat k dodatku – investor dá komunikaci do původního stavu po jaké výstavbě?

pí starostka – po výstavbě infrastruktury

P. Vlček – jsem pro odkup pozemku

p. Pecold – pokud se týká nabídky na odkup pozemků, je to varianta, která by dávala obci možnost plánovat budoucí rozvoj. Již na minulém jednání jsem prohlásil, že se k této variantě přikláním. Je však důležité, aby zastupitelé postupovali se znalostí věci a v souladu se zákonem. Tedy aby na dané nemovitosti nevázly nějaká břemena, závazky a rizika, která by v budoucnosti mohla možnost nakládání s pozemky značně omezit nebo znemožnit. Zrovna tak musí obec postupovat hospodárně a v souladu se zákonem musí posoudit, zda se jedná o nákup za cenu v místě obvyklou. Abychom měli jistotu, že se nejedná o cenu vyšší, než je cena v místě obvyklá, nechali jsme si udělat nezávislé odhady, které ve výsledku toto potvrzují. (příloha č. 8) Pokud jde možné závazky a rizika, která by mohla v budoucnu způsobit snížení využitelnosti předmětných pozemků. Byli jsme upozorněni na to, že snad od 1.12.2015 platí novela zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, kde je nově uveden § 77, který má dopad jak na územní plán obce, tak i na řízení o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě a může ovlivnit možnosti stavět v území zatíženém zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách. Dotčeným orgánem pro rozhodování ve věcech upravených stavebním zákonem je dle této novely orgán ochrany veřejného zdraví, který k žádostem musí dávat stanovisko. Jelikož ani v ÚP obce není stanoven rozsah území zatíženého zdrojem hluku nebo vibrací z důvodu přeložky silnice I/14, není nyní zřejmé, jaká část území bude v důsledku dopadu zákona zastavitelná.

pí Novotná – minule jsme s pí Kadavou vyjádřily nesouhlas. Neměním názor, nekoupila bych.

pí Kadavá – je to problematický pozemek, nemáme dosud záměr, co bychom tam chtěli dělat, nevidím důvod, proč pozemek chtít. Kdyby byl zpracován strategický plán a mohli se k tomu vyjádřit všichni občané. V tuto chvíli bych nekoupila.

p. Maršík – pokud nekoupíme pozemek za 4,5mil. a investor po obci bude soudně požadovat škodu, může ta škoda být větší než cena za nákup pozemku

p. Fiedler – stavět jsem chtěl, nakupoval jsem pozemek jako investiční záměr. Dva roky se snažím o zahájení stavby. Obec Kramolna nám neustále hází klacky pod nohy. Byla tam schválena výstavba 36 domů. Náchodský staveb. úřad na nás požadoval vyjádření ministerstva dopravy. Vyjádření máme a máme ho kladné.

pí Hurdálková Teslíková – z jakého důvodu se obec rozhodla tuto lokalitu odkoupit?

p. Pecold – obec zatím pouze schválila záměr, ne odkup pozemku¨

pí starostka – na Kramolně moc pozemků nemáme. Myslíme si, že by bylo dobré nějaký pozemek výhledově mít na rozvoj obce, kdy bychom si mohli dle strateg. plánu určit, co na pozemku bude. Kulturní, společenské vyžití. Bylo by to podmíněno vypracováním studie, zasíťování, kanalizace – na dotace

p. Magnusek – vaše situace není jednoduchá, musíme chápat obě stanoviska, prosím p. Vlčka o vysvětlení, jak se to stalo, jak se dostali pozemky do parcel

p. Vlček – objasnil p. Magnuskovi situaci – pozemky se mohou dostat do parcel, ale je neúnosná (nevyhovující) komunikace

pí starostka – UP neřeší komunikace a sítě, řeší pouze pozemky. Celý rok se vše točí kolem komunikace, která je nevyhovující. Dodatek č. 1 ke smlouvě se nám bez jakýchkoli závazků stavebníka nezdá správný, vyjádření p. Kulta z DI PČR bylo 4x předělávané a konečné vyjádření nemáme dodnes.

p. Pecold – p. Kult kdysi vydal rozhodnutí, které jsme rozporovali. Původní rozhodnutí následně zrušil, my do dneška nemáme vyjádření.

Mgr. Petráš – sdělil přítomným, že situace je mnohem komplikovanější a objasnil celý vývoj situace ohledně výstavby lokality Březinka včetně nejasné legislativy, která s tímto problémem úzce souvisí

p. Lukáš – co vám brání, aby byl podepsán dodatek a investoři mohli začít stavět, když tam bude koridor

p. Pecold – koridor je chráněné území

Mgr. Petráš – výstavba se týká pouze třetiny území a schválením dodatku se vyřeší jen tato třetina. Neustále se oddaluje a my se musíme bránit zbývajícím dvěma třetinám. Budeme bojovat proti obci, proti kraji, proti UP obce. Kupuje se nyní za nižší než obvyklou cenu a celá věc se může tímto vyřešit.

p. Novotná – p. Fiedler se zmínil o nějaké kanalizaci na černo. Nemá to vliv na hodnotu nakupovaného pozemku?

p. Šolc – diskuse trvají hodně dlouho, nechme posuzování hodnoty pozemků znalcům, k návrhu dohodě o prodeji došlo z důvodů toho, že nemáme zájem se soudit a chceme se dohodnout.

Mgr. Petráš – zhodnotil situaci, sdělil, že existují dvě řešení – buď se obec s investory dohodne a získá pozemky a může se rozvíjet, nebo se budeme několik dalších let soudit a navyšovat další náklady. Nebude schválen ÚP a obec se nebude moci rozvíjet.

p. Šimek – lze, abyste postavili domky, aniž to obec koupí nebo půjdete právní cestou?

Mgr. Petráš – my musíme jít právní cestou z důvodu schvalování nového ÚP, jedná se o koridor

p. Pecold – náhradu by měl platit ten, kdo tam tu podmínku dal. My se musíme řídit nadřazenou projektovou dokumentací

pí Kadavá – neměl by projektant obhajovat koridor, který zakreslí?

p. Pecold – projektant bude obhajovat zakreslení koridoru do ÚP, 18.12.2015 bude veřejné projednání

pí Kadavá – obec bude kupovat pozemky s věcnými břemeny? P. Perglová podala odvolání.

p. Fiedler – věcné břemeno – na katastrálním úřadě bylo zrušeno, je snad už vyřešeno podané odvolání

pí starostka – Mgr. Petráš říkal, že to vázne na vyjádření ministerstva dopravy, ministerstvo dopravy se již vyjádřilo, další podmínkou je komunikace, kterou požaduje stavební úřad a není dořešená

p. Pecold – v nadřazené dokumentaci ZÚR je koridor v šíři 300 m, náš ÚP ho zpřesňuje zhruba na 200 m

pí Hurdálková Teslíková – stavební úřad nemá problém s koridorem a výstavbou

pí starostka – stavební úřad sdělil, že v ZUR je koridor zakreslen poměrem 1:100 000 a není ho možné přesně identifikovat

p. Šolc – my jsme žádali o zúžení koridoru, někde koridor zúžit lze, to mě překvapuje

pí starostka – zpracovatel bude muset obhájit v rámci veřejného projednávání

p. Magnusek – od koho vzešel návrh k odkoupení pozemku pane magistře? Byl to Váš návrh, prodej se týká všech vašich pozemků, je to jediné možné řešení?

p. Šolc – je to náš návrh

Mgr. Petráš – opět znovu vysvětlil situaci a sdělil, že prodej se týká všech pozemků

p. Koutský – jako obec nemáte žádné pozemky, kupte to pro Vaše děti, nad čím uvažujete.

p. Maršálek – právní zástupce vlastníků pozemků spouští hrůzu, že obec bude sankcionována – má obec nějakou právní analýzu (oponenturu)?

pí starostka – máme právního zástupce, který je v kontaktu s Mgr. Petrášem

p. Lukáš – proč zde není právní zástupce obce?

p. Vlček – několikrát zde byl, situace byla s právním zástupcem projednána, pí starostka jeho názory zná

pí starostka – názor právního zástupce známe, stanoviska máme, máme zpracovanou kupní smlouvu i dodatek, ale rozhodnutí je na nás.

pí Novotná – přede mnou je rozhodnutí zda utratit 4,5 mil. Neslyšela jsem názor, že tam obec chce stavět. Stále váhám utratit 4,5mil., v současné době nevidím využití pro tyto pozemky

p. Pecold – není pravda, že obec neví co s pozemky. V návrhu ÚP jsou ty pozemky, které jsou mimo koridor určeny k zástavbě. Plánuje se zpracování zástavbové studie. A naším společným cílem je odstranění koridoru, protože rozděluje obec tak, že znemožňuje její správu

p. Šolc – prioritou obce by měl být rozvoj obce – příjem rozpočtu – zisk z nových rodin. Nyní jsou tu dvě možnosti, buď koupě a budou tím vyřešeny i související problémy, nebo schválení dodatku a odpor proti ÚP a žaloby

p. Jedlička – já jsem pro to, aby obec nakoupila pozemky. Dnes rozhodujete o koupi pozemků, pozítří je projednání UP a neví se, jak to bude. Myslím si, že by bylo nejlepší, aby obec investovala do infrastruktury a pomohla maximálně investorům. Když dovolíte stavět, pomůžete, tak projednání UP, který musí projít celkem hladce. S p. Mütchem jsme navštívili p. Lipovskou na SÚ v Náchodě, která nám vše vysvětlila. Investorům nezbývá nic jiného než pozemky nabídnout obci.

p. Kylar - jsem vlastník rodinného domu u koridoru a jsem v situaci, kdy nemohu investovat do majetku, protože nemám jistotu, co bude.

Po ukončení diskuse dal předsedající návrh na přerušení jednání zastupitelstva za účelem dojednání finálního návrhu usnesení. Zastupitelé hlasováním tento návrh jednomyslně schválili.

Jednání bylo přerušeno v 19,57

Jednání bylo zahájeno ve 20,19

Předsedající informoval, že jsou předloženy 2 varianty usnesení, o nichž se bude hlasovat postupně. První variantou je uzavření kupní smlouvy a druhou uzavření dodatku ke smlouvě o právu provést stavbu Poté vyzval zastupitele, zda mají k navrženým usnesením nějaké další dotazy nebo návrhy. Žádné návrhy předloženy nebyly.

Následně dal předsedající hlasovat o prvním návrhu.

***Návrh usnesení:***

***Zastupitelstvo obce Kramolna schvaluje uzavření předložené Kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k nemovitým věcem s prodávajícími Milana Fiedlera z Náchoda a Zdeňka Šolce z Náchoda, kterou obec kupuje do výlučného vlastnictví pozemky parc. č. 187/2, 199/1, 199/2, 199/9, 201/3, 202, 203/2, 261/2, 261/3, 263/2 a 264/1 zapsaných na LV č. 720 pro obec Kramolna a katastrální území Kramolna v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod a pozemků parc. č. 216/4, 217/1 a 217/4 zapsaných na LV č. 746, pro obec Kramolna a katastrální území Kramolna v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod za celkovou kupní cenu 4 500 000,- Kč. Současně zastupitelstvo obce pověřuje starostku k podpisu této smlouvy a zajištění vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí.***

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Výsledek hlasování:** | **Pro návrh:** | **5** | **Proti návrhu:** | **2** | **Zdrželi se:** | **0** |

**Usnesení č. 8 bylo schváleno.**

**Diskuse.**

pí Vencbauerová – nejsou v kupní smlouvě žádné peněžní ani jiné závazky?

p. Pecold – p. zástupce na to již odpověděl, že další nároky ani závazky ze smlouvy neplynou a že vezmou zpět námitky k UP, který bude v pátek projednáván

p. Šimek – chtěl bych upozornit, abyste si ve svém volebním období počínali zodpovědně, aby další zastupitelstvo nemuselo platit jiné náklady

p. Pecold – děkujeme za upozornění, naším cílem je po novém roce začít intenzivně bojovat proti koridoru, chceme dosáhnout změny ZUR

pí Hurdálková Teslíková – schválili jste koupi nové lokality, zrychlí se proces vypořádání nového UP?

p. Pecold – není možné říci, že se zrychlí, když se budou objevovat další námitky proti UP

pí Hurdálková Teslíková – uzemní studie je nějakým způsobem limitovaná – do 4let musíte schválit studii?

p. Pecold – pokud bude schválen UP , tak ano

pí Hurdálková Teslíková – do 6let bychom tak měli znát jakým způsobem bude tato lokalita naplněna?

p. Pecold – asi ano

pí Nývltová – budeme společně bojovat za odstranění koridoru I/14, je pro mě důležité to, že zde vidím tolik lidí, kteří se zúčastnili jednání, je to pro mě příjemné zjištění

p. Pecold – jsem také rád, že se zde projevily různé názory lidí

pí starostka – jsem ráda, že jsme se sešli v hojném počtu, a že máte zájem o to, co se v obci děje

p. Mütch – zakoupení pozemku jste schválili, jakou máte vizi, co s pozemky budete např. v následujících 10letech dělat? Zda se tam bude stavět?

p. Pecold – na části mimo koridor chceme stavět

p. Mütch – zhruba před rokem měli někteří zastupitelé jiný názor, tak mě to trošku překvapuje

pí Hurdálková Teslíková – když uplynu lhůta 4let, tak to území se stává otevřeným. Lokalita může být znehodnocena. Zda by nebylo vhodné dát podmínku do této lokality po uplynutí doby územní studie dohodu o parcelaci.

p. Pecold – ano, je to možné, to by mohl vědět pověřený zastupitel

p. Mütsch - dát tam podmínku pro následné zastupitelstvo

p. Pecold – měl by zpracovat strategický plán obce

 Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 20:40 hodin.

Přílohy zápisu:

1. Prezenční listina přítomných členů zastupitelstva
2. Rozpočtové opatření č. 10 za měsíc listopad 2015
3. Odpisový plán
4. Smlouva na dodávku plynu a elektřiny
5. Nabídka dodávky plynu a elektřiny od firmy Armex Energy
6. Smlouva na odkoupení pozemků
7. Dodatek ke smlouvě
8. Stanovení ceny obvyklé u nemovitosti

Zápis byl vyhotoven dne:17.12 .2015

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Zapisovatel: | Irena Vítková |  | dne: | 17.12.2015 |
| Ověřovatelé: | Alena Kadavá |  | dne: | 17.12.2015 |
|  | Jaroslav Vlček |  | dne: | 17.12.2015 |
| Starostka: | Jitka Kropáčková |  | dne: | 17.12.2015 |

Místostarosta Ing. Bohumil Pecold dne 17.12.2015